

Uchwała Nr XXIX/253/2026
Rady Powiatu Drawskiego
z dnia 18 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zachowanie Wicestarosty Powiatu Drawskiego

Na podstawie art. 16a ust. 1 z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Powiatu przyjmuje stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25 czerwca 2026 r. na zachowanie Wicestarosty Powiatu Drawskiego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie sposobu rozstrzygnięcia skargi, Rada Powiatu Drawskiego uznaje skargę za bezzasadną.

UZASADNIENIE

W dniu 25 czerwca 2026 r. wpłynęła do Rady Powiatu Drawskiego skarga na zachowanie Wicestarosty Powiatu Drawskiego.

Radna Barbara Głowacka jako wnosząca skargę w uzasadnieniu wskazuje, iż w jej ocenie, zachowania Wicestarosty naruszają standardy debaty publicznej, zasady wzajemnego szacunku obowiązujące w samorządzie terytorialnym oraz utrudniają jej swobodne wykonywanie mandatu radnej. Jak wskazała skarżąca, podczas dyskusji dotyczących zmian związanych z uporządkowaniem danych w Systemie Informacji Oświatowej dotyczących Specjalnej Szkoły Podstawowej funkcjonującej w strukturze Zespołu Placówek Edukacyjno-Terapeutycznych w Bobrowie, Wicestarosta miał publicznie podważać jej wiarygodność i kompetencje, deprecjonować jej opinie i zadawane przez nią pytania oraz formułować wobec niej krytyczne wypowiedzi o charakterze personalnym. Na potwierdzenie podniesionych zarzutów skarżąca wskazała jako dowody protokoły i nagrania z posiedzeń, tj. protokół/nagranie ze spotkania z dnia 15 maja 2026 r., następnie protokół/nagranie z posiedzenia Komisji RP z dnia 25 maja 2026 r. oraz protokół/nagranie z sesji Rady Powiatu z dnia 29 maja 2026 r. Zdaniem skarżącej zachowania te mogły wywoływać efekt presji wobec radnych prezentujących odmienne stanowisko. W związku z powyższym wniosła o przeanalizowanie opisanych zdarzeń, ocenę zachowania Wicestarosty pod kątem zgodności ze standardami debaty publicznej i zasadami wzajemnego szacunku oraz podjęcie działań mających na celu zapewnienie radnym swobodnego wykonywania mandatu i właściwych relacji pomiędzy organem wykonawczym a radnymi.

Zgodnie z § 51² ust. 1 Statutu Powiatu Drawskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2022 r. poz. 1874 z późn. zm.) Przewodnicząca Rady Powiatu pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. przekazała skargę do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem dalszego procedowania.

Na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji tego samego dnia wezwał skarżącą pismem do uzupełnienia skargi.

W odpowiedzi na wezwanie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji osoba skarżąca uzupełniła skargę o konkretne sytuacje, tj. zdarzenie po zakończeniu sesji Rady Powiatu w dniu 23 kwietnia 2026 r., w którym Wicestarosta podszedł bardzo wzburzony do radnej i wykonując gwałtowne gesty rękami powiedział, iż cyt. „to co robi nie jest dobre i teraz już nie będzie jej oszczędzał na sesjach”. Jednakże po zgłoszeniu sytuacji do Starosty, Wicestarosta telefonicznie przeprosił skarżącą za swoje zachowanie. W drugim punkcie skarżąca wyszczególniła, cytując, konkretne wypowiedzi Wicestarosty kierowane w jej stronę na posiedzeniu Komisji Budżetu, Gospodarki i Spraw Społeczno-Publicznych z dnia 25 maja 2026 r. W jej ocenie wypowiedzi te miały charakter ośmieszający, dyskredytujący, zarzucający jej mówienie nieprawdy czy podburzania rodziców na spotkaniu w dniu 15 maja 2026 r. Na poparcie skargi skarżąca powołała następujące dowody: nagranie z posiedzenia Komisji wraz ze wskazaniem dokładnego czasu danej wypowiedzi i protokół ze spotkania w dniu 15 maja 2026r. z wyszczególnionymi stronami zawierającymi omawiane wypowiedzi, pismo Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, ZNP, Dyrektora ZPE-T oraz jej zapytania i odpowiedzi, na których opierała swoją opinię. W ostatnim punkcie uzupełnienia skargi na zachowanie Wicestarosty skarżąca opisała zdarzenie podczas sesji Rady Powiatu z dnia 29 maja 2026 r., podczas którego sugeruje, że twierdzenie, iż cyt. „podczas spotkania w dniu 15.05.2026 r. radna nie złożyła żadnej propozycji, na tym spotkaniu praktycznie się nie odzywała, na koniec powiedziała dokładnie to co powiedziała na komisji i co powiedziała dzisiaj” jest niezgodne z przebiegiem spotkania co potwierdza nagranie od 3:31 i protokół na stronach 30-31. Natomiast - w jej ocenie - przedstawienie jej publicznie jako osobę niezaangażowaną i bierną, deprecjonowanie zadanego przez nią pytania, podważania zasadności jej wypowiedzi miało na celu ośmieszenie i podważenie wiarygodności skarżącej jako radnej. W związku z tym wniosła o dokonanie oceny wskazanych zachowań na podstawie przywołanych protokołów i nagrań oraz rozpatrzenie skargi z uwzględnieniem konkretnych wypowiedzi i zachowań Wicestarosty.

Na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z uzupełnieniem skargi. Po przeanalizowaniu jej treści Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, pismem, zwrócił się do Wicestarosty Powiatu Drawskiego z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Wicestarosta w piśmie z dnia 18 sierpnia 2026 r. ustosunkował się do zarzutów zawartych w skardze informując, że nigdy nie było jego intencją, ani intencją Zarządu Powiatu, ograniczanie ustawowych praw radnych do wykonywania mandatu. Merytoryczna dyskusja, również oparta na różnicy zdań jest fundamentem samorządności. Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w skardze oraz jej uzupełnieniu, przedstawił w punktach poniżej kontekst opisywanych zdarzeń:

1. Merytoryczny kontekst projektu i presja czasu Przedmiotem obrad był projekt uchwały dotyczący formalnego przeniesienia siedziby szkoły. Sprawa ta miała charakter priorytetowy

i wymagała niezwłocznego procedowania. Brak terminowego przyjęcia tego rozwiązania skutkowałby obiektywną i znaczną utratą środków z subwencji oświatowej dla powiatu. Zarząd Powiatu był zatem zobowiązany do sprawnego działania w ściśle określonych ramach czasowych, aby zabezpieczyć interes finansowy powiatu.

2. Przestrzeń do debaty i zgłaszania wniosków Wbrew twierdzeniom zawartym w skardze, na każdym etapie prac nad projektem – zarówno na posiedzeniach Zarządu, jak i podczas obrad komisji merytorycznych oraz sesji Rady Powiatu – istniała realna i zapewniona przestrzeń do formułowania pytań, składania propozycji i zgłaszania poprawek do projektu. Protokoły z posiedzeń komisji oraz nagrania sesji potwierdzają, że Radna Barbara Głowacka wielokrotnie i aktywnie zabierała głos. Ewentualne dyscyplinowanie czasu wypowiedzi wynikało wyłącznie z konieczności przestrzegania Statutu Powiatu i regulaminów obrad, w celu zapewnienia sprawnego przebiegu posiedzenia w obliczu naglących terminów.

3. Obywatelski mandat i ocena charakteru pytań Szanując mandat radnej, wskazał, iż zmuszony jest zauważyć, że w jego ocenie zadawane przez nią pytania i formułowane zarzuty, zamiast merytorycznego wkładu w wypracowanie optymalnego rozwiązania w tej konkretnej sprawie, miały charakter wybitnie polityczny. Krytyczne wypowiedzi Wicestarosty, cytowane w uzupełnieniu skargi, były reakcją na ten właśnie niekonstruktywny styl prowadzenia debaty nad sprawą o tak wysokiej doniosłości dla budżetu powiatu. Przyjęcie przez Radną postawy konfrontacyjnej wobec formalnego i niezbędnego rozwiązania naraziło interes powiatu na szwank.

4. Temperatura dyskusji i emocje Wicestarosta zgadza się z faktem, że podczas dyskusji nad tym projektem temperatura była wysoka, a obradom towarzyszyły emocje. Jak wskazał, jest to naturalne w sytuacji, gdy ścierają się różne poglądy na istotne dla społeczności lokalnej sprawy, zwłaszcza w obliczu tak dużej odpowiedzialności finansowej. Wypowiedzi Wicestarosty, choć stanowcze, były wyrazem jego oceny merytorycznej i politycznej danej sytuacji, do czego – jak stwierdza - jako Wicestarosta i członek Zarządu ma prawo.

5. Brak naruszenia standardów debaty publicznej Wicestarosta zdecydowanie odrzuca zarzut, jakoby jego zachowanie naruszało standardy debaty publicznej, zasady wzajemnego szacunku czy miało na celu publiczne poniżenie lub ośmieszenie Radnej Barbary Głowackiej. Prawo radnego do wykonywania mandatu nie oznacza, że jego wypowiedzi i postawy są zwolnione z oceny. Debata publiczna bywa ostra, ale nie oznacza to automatycznie naruszenia dóbr osobistych czy utrudniania wykonywania mandatu. Jego odniesienia do formy wypowiedzi Radnej były komentarzem do jej postawy w dyskusji, a nie atakiem personalnym.

Odnosząc się do opisywanego przez Radną zdarzenia „po sesji” w dniu 23 kwietnia 2026 r., Wicestarosta stwierdził, że kwestia ta została wyjaśniona. Przeprosił Radną Barbarę Głowacką za formę rozmowy, która w tamtym momencie była podyktowana silnymi emocjami i powagą sytuacji.

W opinii Wicestarosty jego działania i wypowiedzi mieściły się w granicach dopuszczalnej krytyki politycznej i były podyktowane troską o sprawne procedowanie spraw

kluczowych dla finansów powiatu w warunkach presji czasu. Dodał, iż Zarząd Powiatu nie ogranicza pracy radnych, a jedynie oczekuje merytorycznej współpracy zamiast politycznej konfrontacji.

Biorąc pod uwagę stanowisko Wicestarosty Powiatu Drawskiego oraz dokumentację załączoną do sprawy, należy stwierdzić, że skarga na zachowanie Wicestarosty Powiatu Drawskiego jest bezzasadna.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Drawskiego do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia poprzez przesłanie odpisu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Violetta Zbytek